

Indicateurs de développement durable et de vulnérabilité: Fermer la fossé entre théories et réalités

**Manuel Winograd,
Land Use Unit, CIAT, Cali, Colombia**

**Colloque «Usages des indicateurs de développement durable»
3 - 4 Avril, Montpellier**

Sommaire

Quelques faits...

Le contexte...

La problématique...

Un exemple d'application...

Leçons apprises !

Quelques faits: Entre théorie et réalité...

Théorie: Il existe d'abondants données socioéconomiques et environnementaux pour produire de l'information.

Réalité: Cependant peu d'information est produite et utilisée pour la prise de décisions.

Théorie: L'information pertinente doit aider à fermer la fossé entre les acteurs.

Réalité: Les asymétries entre besoins et attentes des acteurs, par exemple:

Scientifiques

Temps = Anticipation

Décideurs

Temps = Élection

Population rural

Temps = Récolte

Le contexte: Niveaux, clients/utilisateurs et information

<u>Niveaux</u>	<u>Clients/Utilisateurs</u>	<u>Besoins d'information</u>
International	Banque Mondiale CCAD CBM INFODEV	Définir des financements Définir des stratégies Identifier des «hotspots» Produire information
National	Banque Mondiale Gouvernement Honduras Ministères et Agences Secteur privée	Déterminer des priorités Définir des politiques Suivi des politiques Identifier des investissements
Local	ONG Municipalités Associations de producteurs Fermiers	Déterminer des groupes Appliquer des actions Développement agricole Diversification agricole

La problématique:

- Priorités (1995 - 2005):

Des mots clés en fonction des acteurs = Durable, Diversification, Conservation, Intégration, Décentralisation, Participation, Équité... blablabla...

- Réalités (1995 - 2005):

Pauvreté = 50% de la population

Utilisation = 50% de terres mal utilisés

des terres 15% de terres en pâturages (7% avec potentiel)

18% de terres en agriculture (30% avec potentiel)

Risques = 50% du pays avec risque d'écroulements (60% des terres utiles)

25% du pays avec risque d'inondations (50% des terres utiles)

40% du pays avec risque de sécheresse (40% des terres utiles)

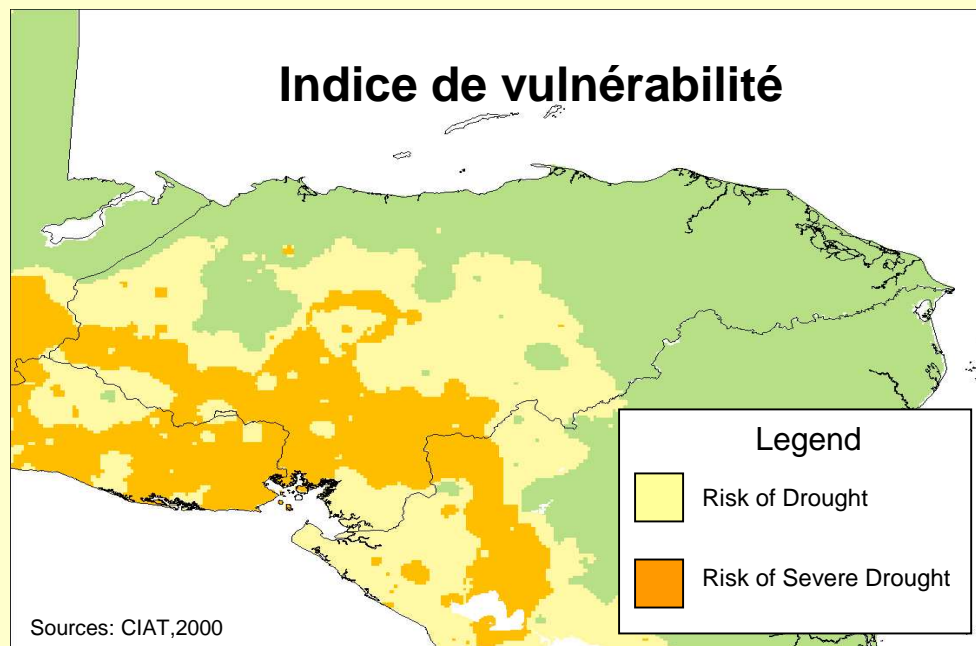
- Prise de décisions (1995 - 2005):

Actions urgents et immédiates (local et national)

Stratégies et politiques de moyen et long terme (national et régional)

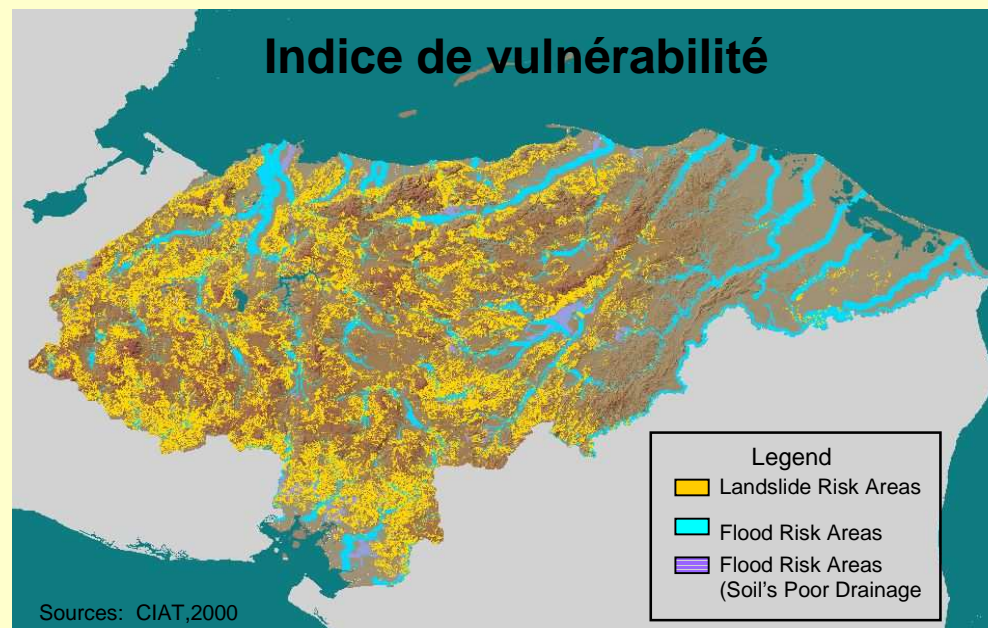
Un exemple d'application: Les cas du Honduras

Évaluer la condition au niveau national

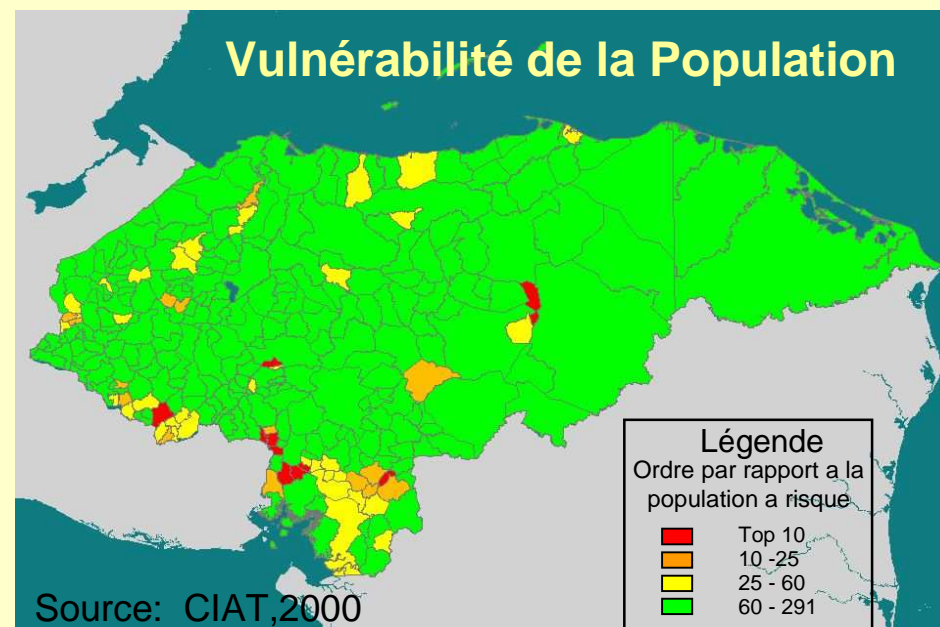
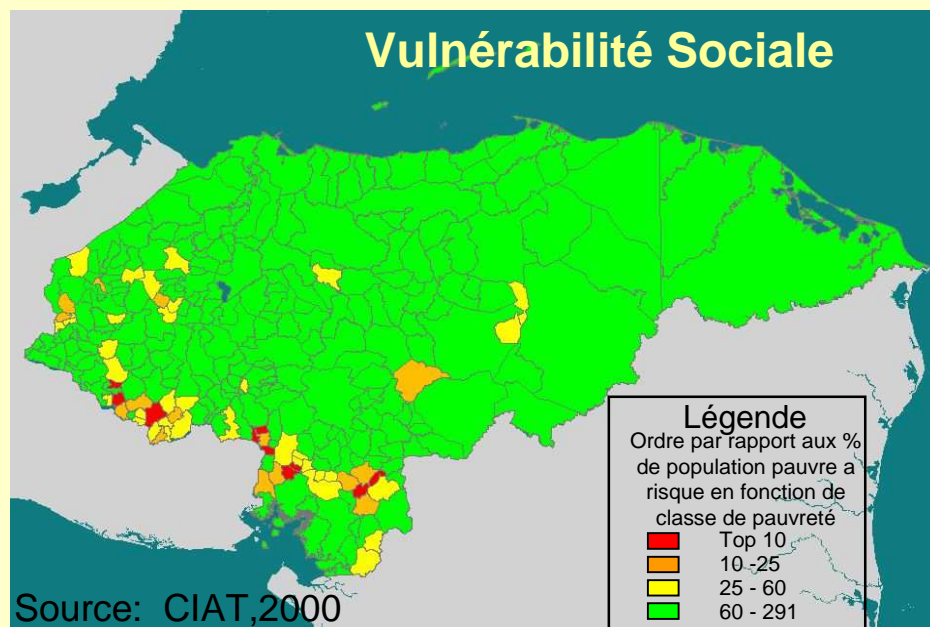
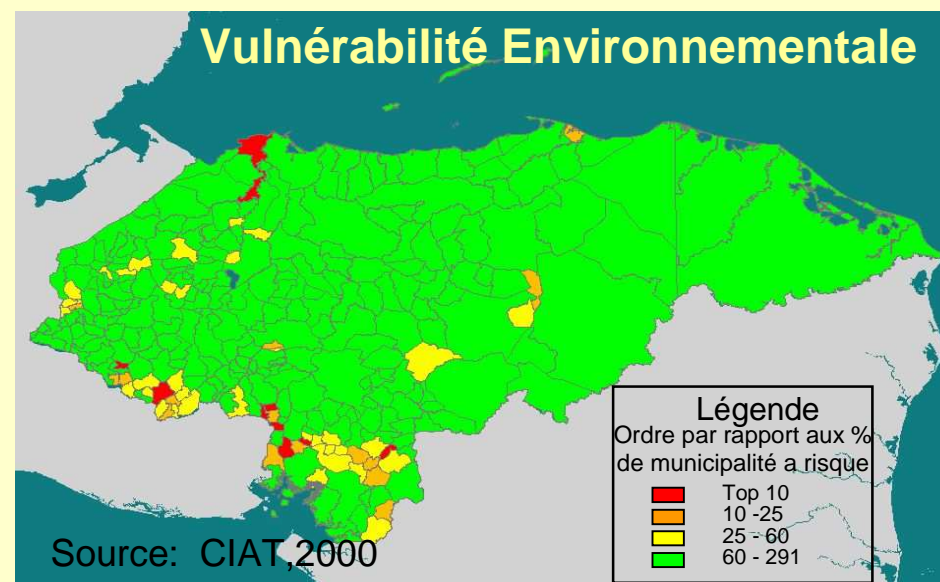
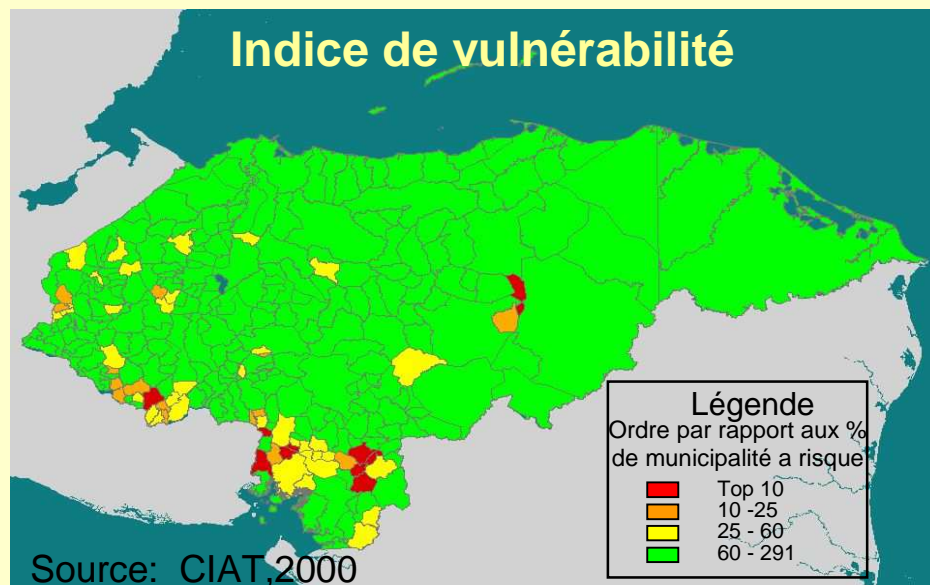


Priorité: 1997 - 2001 - 2003

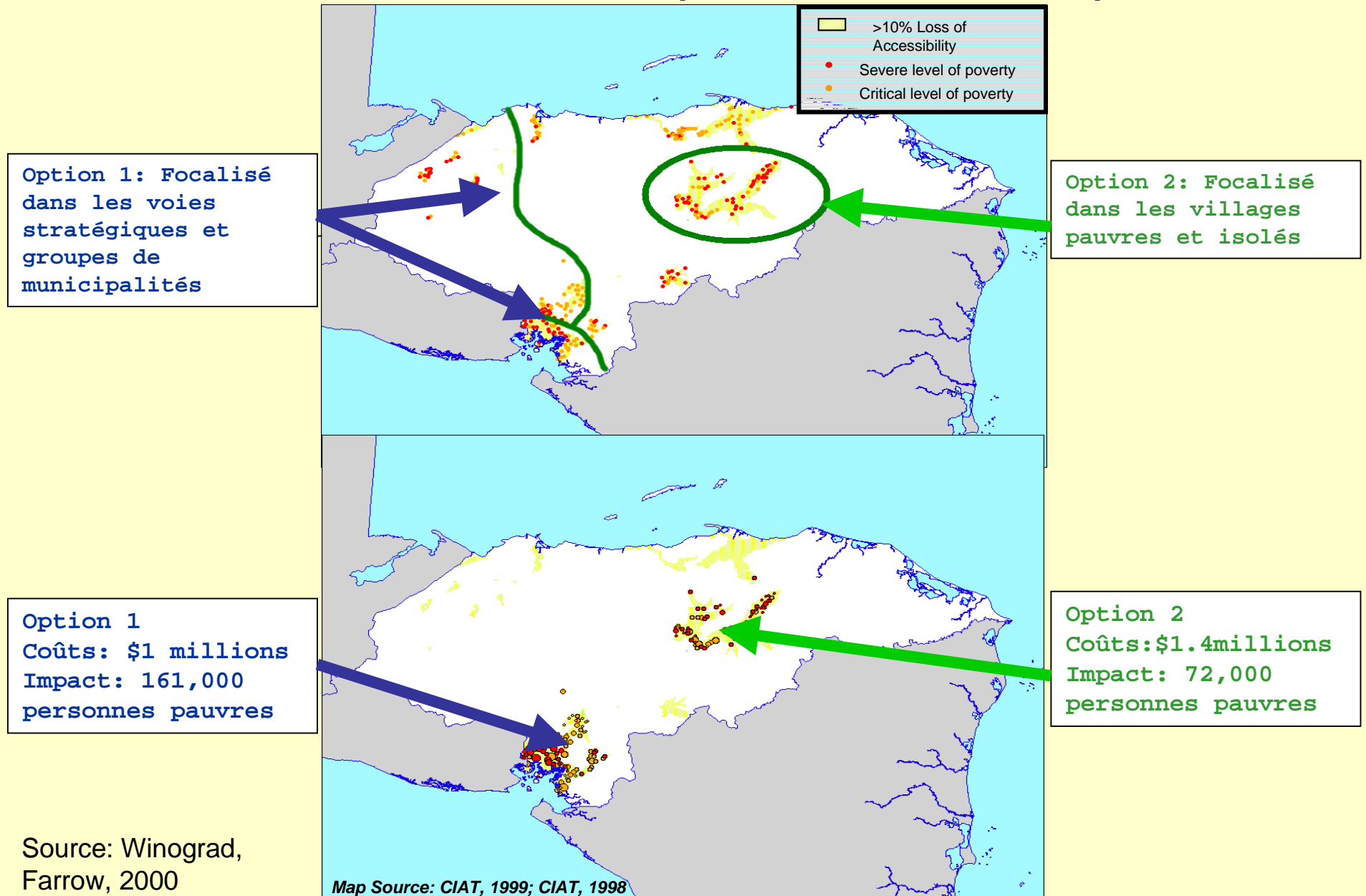
Priorité: 1998 - 2000 - 2005

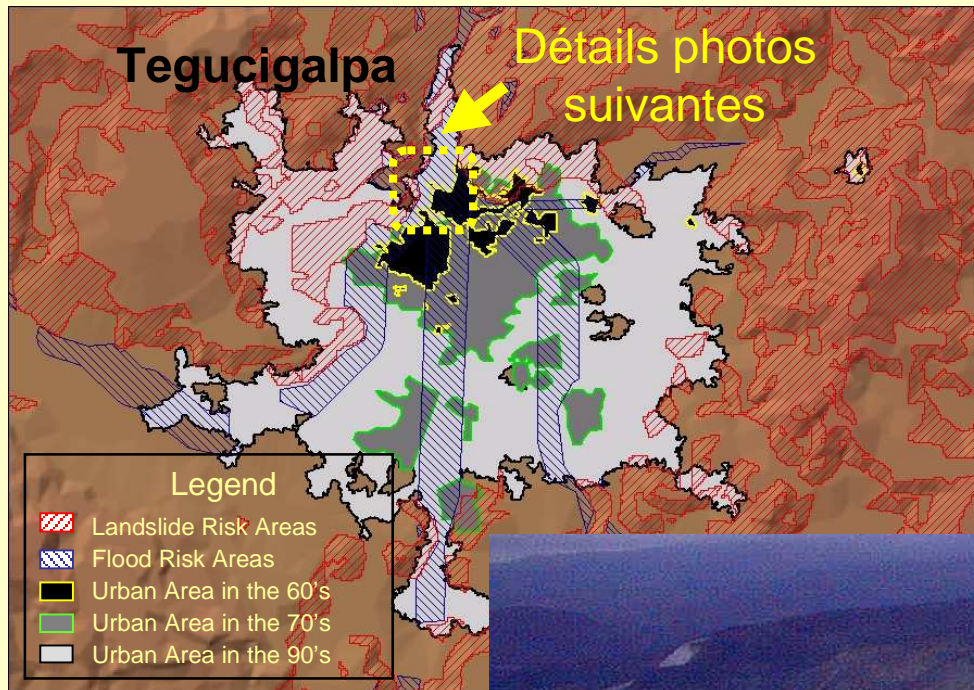


Faire le diagnostic au niveau national (avec les acteurs)



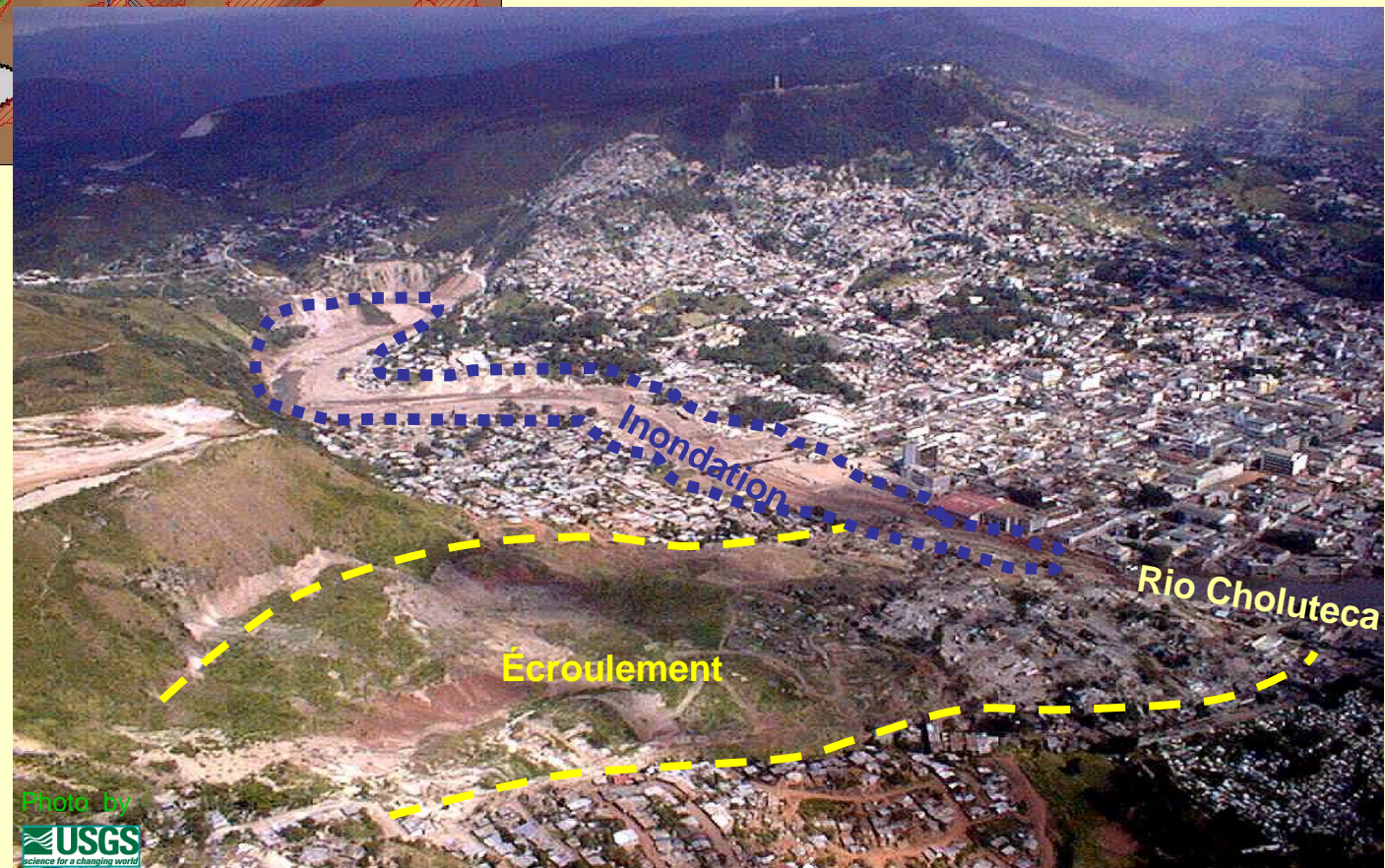
Faire le pronostic des options à court terme au niveau national (avec les décideurs)





Faire le pronostic à court et long terme au niveau local (avec la population et les décideurs)

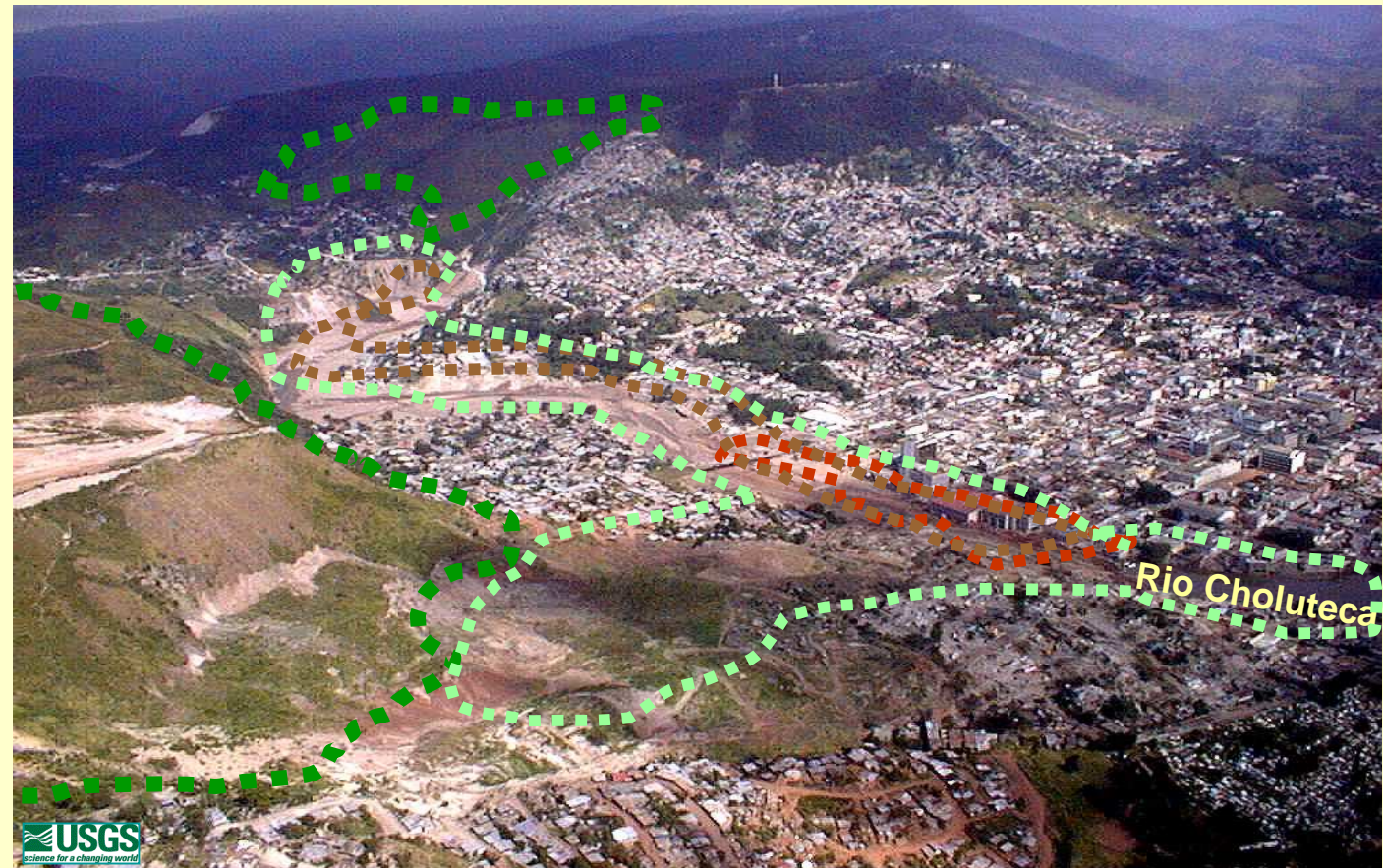
**Court terme:
Impacts de Mitch
(inondations et
éroulement,
1998)**



Source: CIAT, 2000

Long terme: Options/Actions d'atténuation

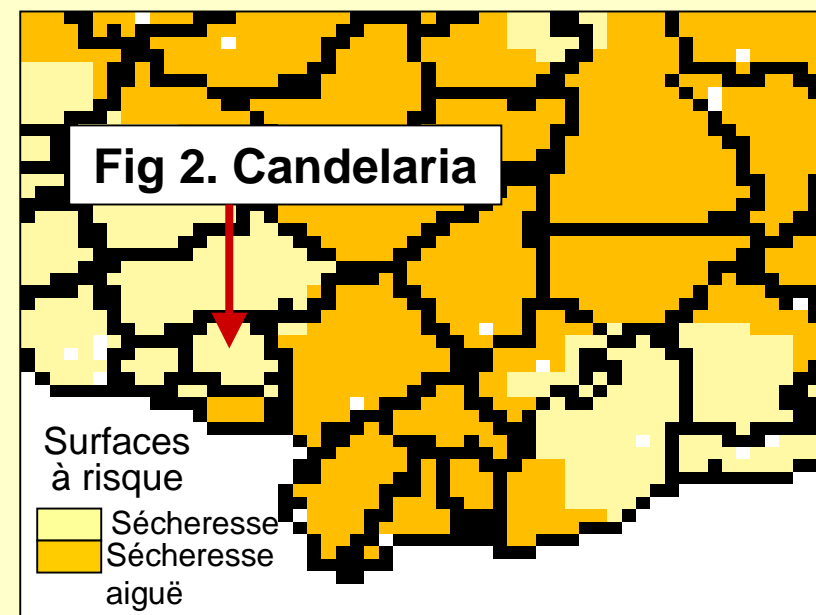
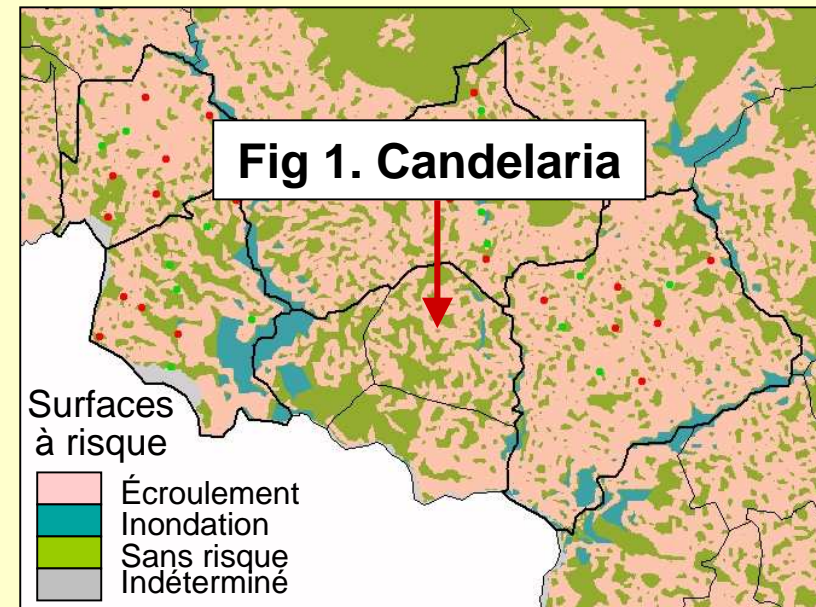
- Dragage
- Canalisation
- Reforestation
- Réhabilitation



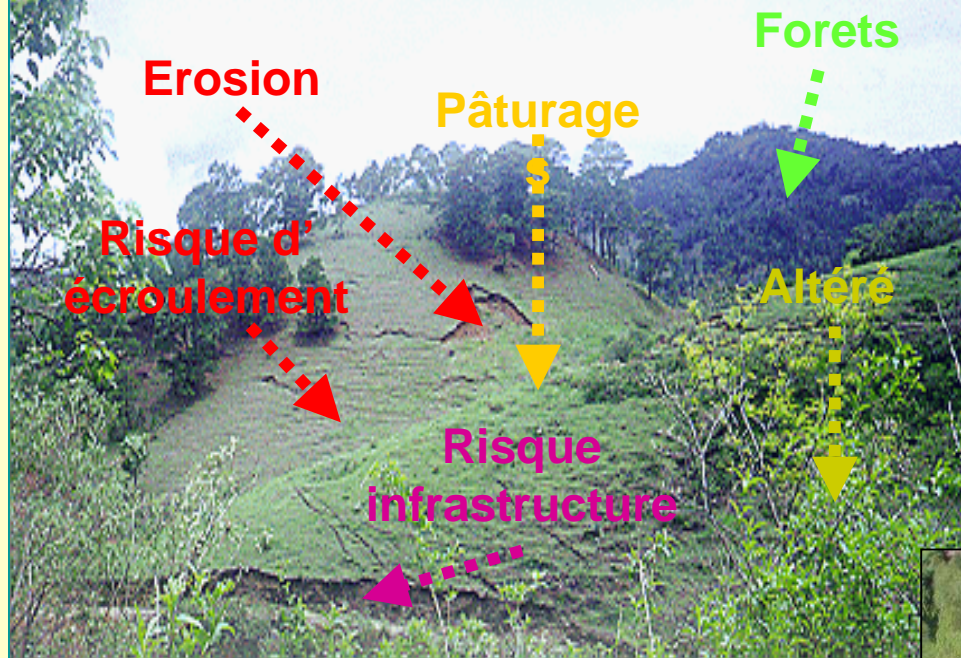
Évaluer les options et les réponses à court et long terme au niveau local

Le village de Candelaria affecté par Mitch en 1998 (Fig. 1) et la sécheresse en 1997 et 2001 (Fig. 2).

Cependant faibles impacts par rapport aux autres régions similaires (cultures de subsistance, pentes, indices de pauvreté très élevés), Pourquoi ?



Utilisation prédominante des terres

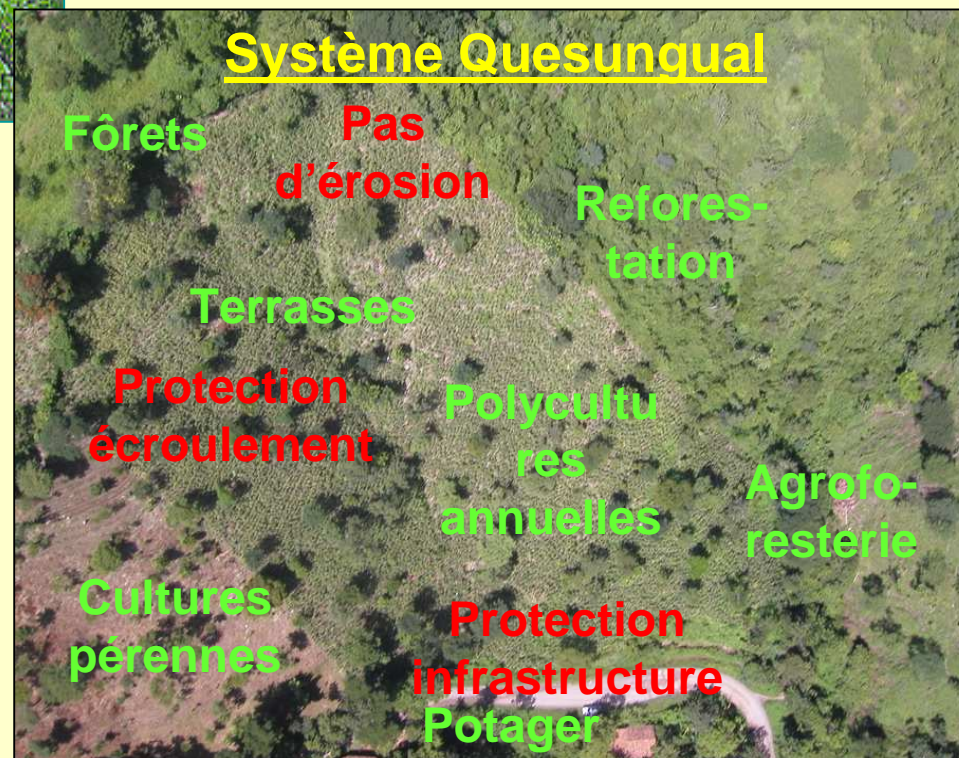


✓ L'utilisation prédominante des terres, avec pâturages et forets secondaires, conduit a des risques élevés d'érosion, écroulements et inondation et pertes des cultures, revenus et infrastructures .

✓ Avec le système Quesungual, les utilisations des terres (vert dans la photo) permettent d'éviter ou diminuer les risques d'érosion et écroulement (rouge dans la photo). En plus, 10% seulement de pertes des cultures après la sécheresse et surplus de production de céréales après Mitch.

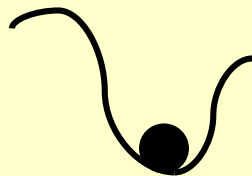
Sources: CIAT,2000; CIAT, 2004; FAO,2001

Système Quesungual





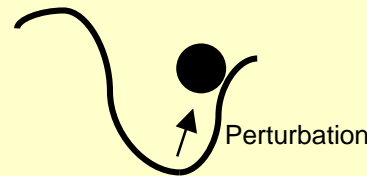
a. Mangrove, 1998
Roatan.



Etat du système



b. Déforestation, 1998,
Guanaja



Perturbation



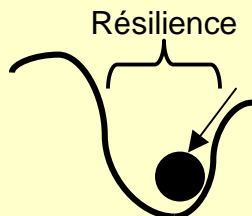
c. Après Mitch, les mangroves
submergées, 1 m. de sédiments
Guanaja et Roatan



Nouvelle
perturbation



d. Mangrove
rétablies après
Mitch, 2000, Roatan

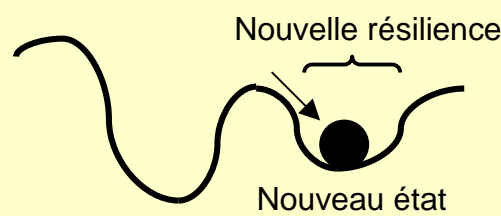


Résilience

Etat du système



e. Mangrove morte et
lagunes salines, 2000,
Guanaja



Nouvelle résilience

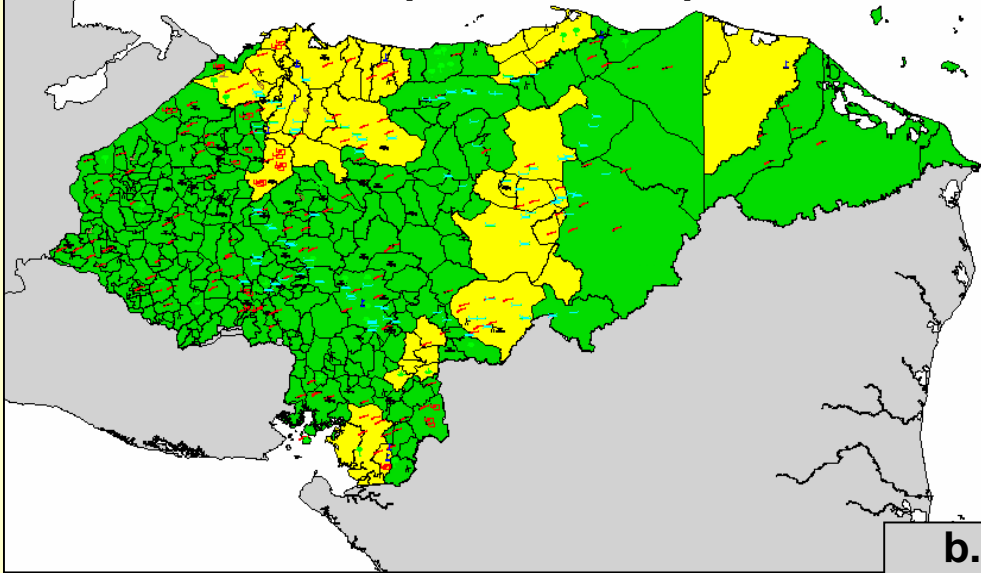
Nouveau état
du système

**Évaluer la gestion
des options et
réponses à court et
long terme au niveau
local**

Source: Winograd, 2004

Photo Sources: USGS, 2001

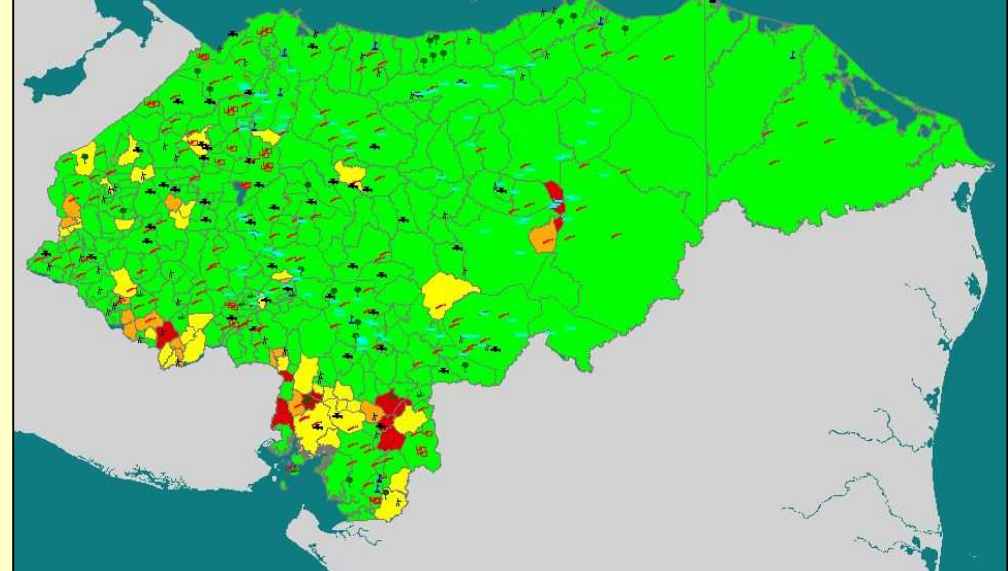
a. Municipalités prioritaires en fonction des impacts de Mitch et localisation de projets de reconstruction/atténuation après Mitch



Évaluer les résultats des réponses et actions d'adaptation au niveau national et local (avec les décideurs et la population)

✓ 10% des projets dans les municipalités hautement vulnérables.

b. Municipalités prioritaires en fonction de la vulnérabilité et localisation de projets de reconstruction/atténuation après Mitch



Leçons apprises:

- ✓ Les cadres, méthodes, outils ne doivent pas '*astucieusement*' se substituer aux problèmes et réalités par l'intermédiaire des techniques et des moyens sophistiqués.
- ✓ L'utilisation de l'information doit permettre aux acteurs de passer de la résolution de conséquences à la prévention des causes, s'adapter pour faire face aux nouvelles conditions et prendre avantage des opportunités émergentes.
- ✓ L'ensemble de l'information doit permettre d'obtenir des signaux clairs pour éviter les questions sur des bases anecdotiques ou d'effet de mode.
- ✓ L'évaluation et les indicateurs ne sont pas l'objectif final, mais des moyens pour construire des processus, aider à la négociation et améliorer la gouvernance.
- ✓ Cependant la participation et la négociation ne doivent pas remplacer l'expertise scientifique et l'orientation normative. Face aux incertitudes l'expertise et l'orientation éclairent le passage des faits/réalités aux politiques/actions.